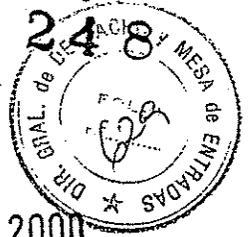


338



Ministerio de Economía
Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

ES COPIA
OSCAR ROBERTO DEMATINE
DIRECCION DESPACHO



338
C.489

BUENOS AIRES, 1 NOV 2000

VISTO el Expediente N° 064-006301/99 del Registro del ex MINISTERIO DE ECONOMIA Y OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS. y

CONSIDERANDO :

Que el expediente del VISTO tramitó ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, organismo desconcentrado, dependiente de la SECRETARIA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DEL CONSUMIDOR, en el que DECOTEVE S.A. denunció a la empresa PRAMER S.C.A., por abuso de posición dominante en el mercado de televisión por cable en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA.

Que la denunciante, DECOTEVE S.A. es una empresa que tiene por objeto comercial la explotación de un circuito cerrado de televisión codificado en la banda de UHF para la prestación simultánea de los servicios de circuito cerrado comunitario de televisión y antena comunitaria de televisión, en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, siendo titular de las licencias otorgadas por el COMITÉ FEDERAL DE RADIODIFUSION.

Que la denunciada, PRAMER S.C.A. es una empresa cuya actividad comercial es la prestación del servicio complementario de televisión domiciliaria en todo el territorio de la REPUBLICA ARGENTINA.

Que el hecho imputado por la firma denunciante, DECOTEVE S.A., radico en la negativa de la empresa PRAMER S.C.A. a seguir provyendo diversas señales de televisión para su emisión por el servicio de televisión domiciliaria en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA.

SME
1342

SME



Ministerio de Economía
Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

COPIA
OSCAR ROBERTO DEL...
DIRECCION DESPACHO



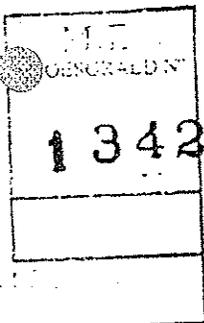
Que según la denunciante, la situación denunciada obedeció a una acción concertada entre la firma CABLEVISION S.A. y las empresas TELE RED IMAGEN S.A. y TELEVISION SATELITAL CODIFICADA S.A. ambas empresas integrantes del grupo liderado por TORNEOS Y COMPETENCIAS, limitando la distribución de señales de televisión para uso de empresas de televisión domiciliaria en la, Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, a favor de una de las empresas, CABLEVISION S.A.

Que la denunciante DECOTEVE S.A., manifestó que se encontraba vinculada a PRAMER S.C.A. mediante un contrato de adhesión elaborado por la denunciada, que abarcaba el periodo comprendido entre el 1º de abril de 1998 al 30 de marzo de 1999, el que se prorrogaba automáticamente por periodos similares, indefinidamente, salvo notificación fehaciente en contrario efectuada por la empresa PRAMER S.C.A.

Que, la denunciante en su presentación ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, solicitó que la firma PRAMER S.C.A. continuara con la provisión de las señales CV SAT, CANAL á, MUSIC 2I, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS, TELEMUSICA, AZUL TELEVISION, HALLMARK y el CAMPEONATO NACIONAL "B".

Que según la denunciante, con fecha 30 de marzo de 1999, PRAMER S.C.A. envió una carta documento y una carta comercial a DECOTEVE S.A. manifestando su voluntad de no prorrogar el plazo originalmente previsto, e indicando que dejaría de proveer las señales en el término de QUINCE (15) días.

Que ante los hechos señalados en el párrafo precedente DECOTEVE S.A. interpuso un Recurso de Amparo ante la Justicia Provincial a fin de que se impidiera la interrupción de las señales, fundamentando su solicitud en un abuso de derecho derivado de

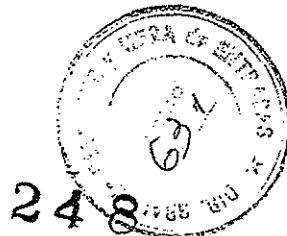


W
SME



Ministerio de Economía
 Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

EX COPIA
 OSCAR ROBERTO DELMARTINI
 DIRECCION DESPACHOS



una posición de dominio tendiente a beneficiar a CABLEVISION S.A., única competidora de DECOTEVE S.A. en la PROVINCIA DE SALTA.

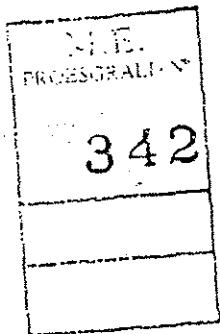
Que dicha medida cautelar fue denegada inicialmente por el Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial de Doceava Nominación de la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, siendo luego otorgada por el mismo Juzgado, respecto a NUEVE (9) señales y por el término de SESENTA (60) días, ante la acreditación del corte de las señales mencionadas por acta notarial.

Que paralelamente DECOTEVE S.A. interpuso la denuncia ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA en la que destacó, como argumento para su procedencia, el hecho que CABLEVISION S.A. y PRAMER S.C.A. desde julio de 1998 pasaron a estar controladas y supervisadas por la socia mayoritaria de ambas, la empresa norteamericana TELE-COMMUNICATIONS INTERNATIONAL, dejando de ser empresas con objetivos y socios diferentes, para pasar a integrar un mismo conjunto económico.

Que según la denunciante el objetivo del grupo económico mencionado en el considerando precedente fue utilizar a PRAMER S.C.A. contra los intereses de los competidores de CABLEVISION S.A. en las localidades donde el sistema de televisión domiciliaria era servido por CABLEVISION S.A. y una competidora, negando a esta última el acceso a las señales más requeridas por la clientela común.

Que según surge del considerando precedente para DECOTEVE S.A. la política comercial de PRAMER S.C.A. estaba claramente destinada a excluirla del mercado en beneficio de CABLEVISION S.A.

Que finalmente la denunciante, DECOTEVE S.A., señaló que el contrato que la unía con PRAMER S.C.A. se cumplía regularmente, que se había prorrogado



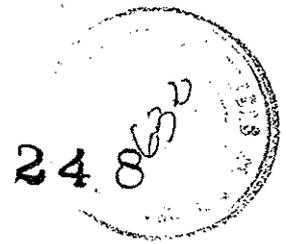
Cw

E



Ministerio de Economía
Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

ES
OSCAR ROBERTO URMATINE
DIRECCION DESPACHO



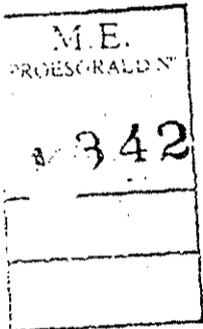
automáticamente mas allá de 30 de marzo de 1999 y que se estaba convirtiendo en una competidora exitosa al cobrar un abono mas barato por un paquete con mas señales que el de la denunciada que era mas costoso e incluía menos señales.

Que con fecha 30 de junio de 1999 la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA hizo lugar a la medida cautelar solicitada por DECOTEVE S.A. ordenando a PRAMER S.C.A. el cese de la interrupción de la provisión de las señales de televisión CV SAT, CANAL á, MUSIC 21, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS y TELEMUSICA, en tanto y en cuanto DECOTEVE S.A. cumpliera regularmente con el pago de dichos servicios y las obligaciones contractuales a su cargo y hasta tanto se resolviera en forma definitiva sobre el fondo de la denuncia.

Que iniciada la investigación por parte de la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, se procedió a correr el traslado previsto por el articulo 20 de la Ley No 22.262 a la empresa denunciada PRAMER S.C.A. para que en el plazo de QUINCE (15) días brindara las explicaciones concernientes a la denuncia instaurada en su contra.

Que al contestar las explicaciones PRAMER S.C.A. solicitó el rechazo de la denuncia y el archivo de las actuaciones, argumentando no haber realizado conductas contrarias a los articulos 1º y 41º, incisos b), f) y g) de la Ley N° 22.262, negando haber limitado o restringido la competencia en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, en favor de CABLEVISION S.A. o en favor de un tercero.

Que la empresa denunciada, PRAMER S.C.A., negó poseer posición dominante y asimismo negó que tanto esta empresa como CABLEVISION S.A., TELERED IMAGEN



W
EME



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

ES OCOE
OSCAR ROBERTO DEMATINE
DIRECCION DESPACHO



248

S.A. y TELEVISION SATELITAL CODIFICADA S.A. hayan limitado la distribución de señales de televisión para uso de empresas de televisión domiciliarias en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA.

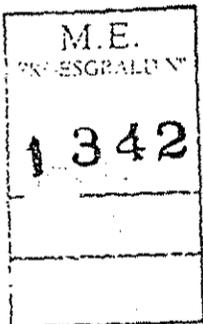
Que la denunciada negó, que tanto ella, como así también TORNEOS y COMPETENCIAS y/o CABLEVISION S.A., hayan obstaculizado la permanencia de la firma DECOTEVE S.A. en el mercado de televisión domiciliaria en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, favoreciendo la alegada consolidación monopólica de CABLEVISION S.A.

Que PRAMER S.C.A. rechazó poseer intereses comunes o formar parte de un conjunto económico con otras empresas, poseer la misma dirección ejecutiva que CABLEVISION S.A. y tener por objeto comercial la eliminación de la competencia en el servicio de televisión domiciliaria en cualquier lugar del país donde CABLEVISION S.A. participara.

Que la denunciada manifestó que era falso que la decisión de no prorrogar el contrato entre PRAMER S.C.A. y DECOTEVE S.A. se hubiera fundado en la intención de constituir un monopolio en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, en favor de CABLEVISION S.A., como así también, que no se pudiera competir en el mercado sin las señales provistas por la denunciada, o que ello implicara un fracaso comercial.

Que PRAMER S.C.A. rechazó ser la única oferente de servicios audiovisuales en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, y asimismo rechazó que alguna conducta realizada por ella colocara a DECOTEVE S.A. en una posición de desventaja frente a la competencia.

Que la denunciada resaltó en sus explicaciones que en la cláusula sexta del



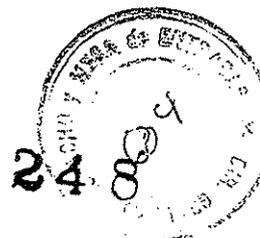
W
SME



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

ESTADO
OSCAR ROCHA
DIRECCIÓN GENERAL



contrato, se expresaba claramente que la rescisión del mismo se produciría en cualquier momento, durante la vigencia del contrato, sin expresión de causa alguna, notificando fehacientemente a DECOTEVE S.A. con una anticipación de QUINCE (15) días corridos.

Que, la denunciada remarcó que DECOTEVE S.A. incumplió con el punto 2.2 "in fine" de la solicitud de servicios, que establece la obligatoriedad de emisión de la totalidad de las señales en forma íntegra e ininterrumpida las VEINTICUATRO (24) horas y que habría violado lo establecido en el contrato de referencia, al haber incluido publicidad en la señal de AMERICA, alterándola, dejando constancia de ello por acta notarial del 19 de abril de 1999.

Que según la denunciada además de los incumplimientos señalados, se verificó la expiración del plazo contractual, siendo tales situaciones las que decidieron dar por finalizadas las relaciones comerciales entre PRAMER S.C.A. y DECOTEVE S.A. y que por tal motivo, se remitió la carta documento a DECOTEVE S.A. informando que la firma PRAMER S.C.A. no prorrogaría el plazo previsto al vencimiento del contrato y que en un plazo de QUINCE (15) días se dejaría de proveer los servicios contratados.

Que la empresa denunciada manifestó que dada la situación planteada precedentemente y encontrándose vencido el plazo acordado, PRAMER S.C.A. procedió a levantar las señales que DECOTEVE S.A. emitía a excepción del TORNEO DE FUTBOL NACIONAL B.

Que finalmente, PRAMER S.C.A. expresó que la medida decretada por la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, fue ordenada con la condición de que DECOTEVE S.A. cumpliera regularmente con los pagos de los servicios y las obligaciones a su cargo, situación ésta que no se dio, ya que los incumplimientos aun subsistian.

M.E.
PROESGRALD N°
342

W
SME



Ministerio de Economía
 Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

ES
 OSCAR [signature]
 DIRECCION DESPACHO

248 635

Que el día 16 de noviembre de 1999, DECOTEVE S.A. presentó ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, un escrito a través del cual indicó que los directivos de ambas empresas en conflicto habrían mantenido conversaciones, entre los meses de agosto y septiembre, tendientes a recomponer la relación comercial.

Que dichas conversaciones, derivaron en el acuerdo, que posteriormente se presentó ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, por el que, la firma PRAMER S.C.A. se comprometió a continuar proveyendo las señales a la firma DECOTEVE S.A., para la distribución entre sus abonados a los sistemas de televisión domiciliaria en la ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA.

Que atento el acuerdo arribado, la denunciante solicitó que se dejara sin efecto la medida ordenada en contra de PRAMER S.C.A., renunciando asimismo a los derechos y acciones en contra de la denunciada.

Que el día 22 de Noviembre de 1999, la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA resolvió que, el acuerdo presentado por las partes no revestía un compromiso en los términos del art. 24 de la Ley N° 22.262, por cuanto, hasta que la denunciada no procediera a la adecuación del mismo, proseguiría el trámite de las actuaciones, como así también, la traba de la medida cautelar, quedando ambas partes notificadas.

Que luego de un tiempo prudencial sin que las partes adecuaran el compromiso a lo estipulado por el art. 24 de la Ley N° 22.262, la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, resolvió citar a los representantes legales de las firmas DECOTEVE S.A. y PRAMER S.C.A., a una audiencia a fin de adecuar y ratificar dicho

M.E.
 PROESGRALD N°
 1342

W
 SME



ES CUBA
 OSCAR ROBERTO DEMATINE
 DIRECCION DESPACHO

24



Ministerio de Economía
 Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

compromiso e informarse sobre el estado y cumplimiento del acuerdo firmado oportunamente por ambas empresas.

Que en dicha audiencia, junto a una serie de detalles brindados por las partes sobre la vigencia del contrato, la fecha de la firma del convenio y la renuncia a los derechos y las acciones por las conductas mutuamente imputadas, las partes se comprometieron a adjuntar a los presentes actuados, el convenio en copia certificada en el lapso de CINCO (5) días, hecho que se produjo el día 14 de agosto de 2.000.

Que cumplido el procedimiento de rigor, la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA emitió el dictamen que establece la ley mencionada (Artículos 24 y concordantes de la Ley N° 22.262).

Que en dicho dictamen ha quedado establecido que la conducta denunciada consistió en la negativa por parte de la firma PRAMER S.C.A. de continuar con la provisión de señales de cable de los canales CV SAT, CANAL á, MUSIC 21, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS y TELEMUSICA a la empresa DECOTEVE S.A. dejando a ésta última sin posibilidades de sustituir tales emisiones.

Que para encuadrar tal conducta en el artículo 1° de la Ley No 22.262 debería comprobarse que la acción empleada por la denunciada PRAMER S.C.A. constituyó un abuso de posición dominante con entidad suficiente como para generar un posible daño al interés económico general.

Que PRAMER S.C.A. es el único proveedor de las señales mencionadas en la Ciudad de SALTA, PROVINCIA DE SALTA, y que la conducta llevada a cabo por esta empresa, consistente en la interrupción unilateral de la venta de señales de canales de cable a

M.E.
 PROESGRALD N°
 1342

W
 S.M.E



Ministerio de Economía
 Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

[Handwritten signature]

24



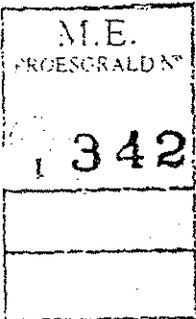
DECOTEVE S.A. constituyó una acción ilegítima que encuadra en el artículo 1º de la Ley N° 22.262.

Que no obstante lo señalado en el considerando precedente, el acuerdo arribado entre las partes y adecuado a los preceptos del artículo 24 de la normativa de aplicación, permite suspender la instrucción iniciada ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA y tener por aceptada la propuesta considerando que la misma constituye el cese de la conducta investigada.

Que la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA concluyó aconsejando se acepte el compromiso aludido, se suspenda la instrucción, se le de debida difusión al compromiso con cargo a los denunciados y por la Secretaria de ese organismo se adopten las medidas tendientes a vigilar el cumplimiento del mismo.

Que el suscrito comparte los términos del dictamen emitido por la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, al cual cabe remitirse en honor a la brevedad, y cuya copia autenticada se incluye como Anexo I y es parte integrante de la presente.

Que el infrascrito es competente para el dictado del presente acto en virtud de lo establecido en el Artículo 24 de la Ley N° 22.262.



SME

[Handwritten mark]

Por ello.

EL SECRETARIO DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DEL CONSUMIDOR

RESUELVE:

ARTICULO 1º - Aprobar, conforme lo establecido en el artículo 24 de la Ley N° 22.262, el compromiso presentado el día 14 de Agosto de 2000 por DECOTEVE S.A. y DRAMER



[Handwritten signature]



Ministerio de Economía
Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

S.C.A., ordenar la suspensión de la instrucción y la debida difusión del compromiso con cargo a los denunciados y ordenar que por la Secretaría de la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA se arbitren los medios a fin de verificar el cumplimiento del compromiso aprobado.

ARTICULO 2°.- Considérese parte integrante de la presente al dictamen emitido por la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA con fecha 31 de octubre de 2000 que, en ONCE (11) fojas autenticadas se agrega como Anexo I.

ARTICULO 3°.- Vuelva a la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA para la prosecución del trámite.

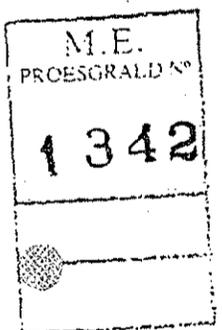
ARTICULO 4°.- Regístrese, comuníquese y archívese.

RESOLUCION Nº 248

SME

lw

[Handwritten signature]
D. CARLOS WINOGRAD
Secretaría de Defensa de la
Competencia y del Consumidor



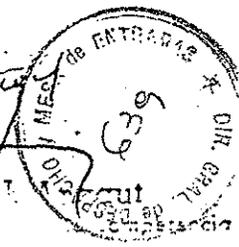


Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

SECRETARIA
USCAR B...
SECRETARIE
COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

FIE - ...
Dr. Alejandro ...
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretario



248

Expte.Nº:064-006301/99 (C.489)

DICTAMEN CNDC Nº 338

BUENOS AIRES, 31 OCT 2000

Señor Secretario:

Elevamos para su consideración el dictamen correspondiente al Expediente nro.: 064-006301/99 (C.489), caratulado: "PRAMER SCA s/INFRACCION LEY 22.262", para su consideración:

1. SUJETOS INTERVINIENTES:

M.E.
PROCESGRALIN
342

1.1. El denunciante, DECOTEVE S.A., es una empresa cuyo objeto comercial es la explotación de un circuito cerrado de televisión codificado en la banda de UHF para la prestación simultánea de los servicios de circuito cerrado comunitario de televisión y antena comunitaria de televisión, todo ello para la ciudad de Salta, siendo el titular de las licencias otorgadas por el Comité Federal de Radiodifusión (fs.36 a 44).

1.2. La denunciada, PRAMER S.C.A. es una empresa cuya actividad comercial es la prestación del servicio complementario de televisión domiciliaria, en todo el territorio nacional.

2. LA DENUNCIA:

2.1. El hecho imputado por la firma denunciante radica en la negativa de la empresa PRAMER S.C.A. a seguir proveyendo diversas señales de televisión para su emisión por el servicio de televisión domiciliaria en la ciudad de

Handwritten signatures and initials: J.P. w., SAE, and other illegible marks.



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

EL COPIA

SECRETARÍA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DEL CONSUMIDOR
COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

248

Dr. Alejandro...
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretario

Salta.

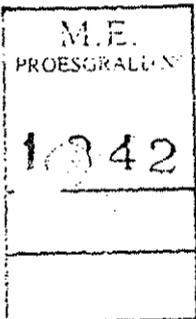
2.2. Asimismo menciona, que la situación denunciada obedece a una acción concertada entre la firma CABLEVISION S.A. y las empresas TELE RED IMAGEN S.A. (TRISA) y TELEVISION SATELITAL CODIFICADA S.A. (TSC), integrantes del grupo liderado por TORNEOS y COMPETENCIAS (TyC), limitando así, la distribución de señales de televisión para uso de empresas de TV domiciliaria en la Ciudad de Salta, a favor de una de las empresas, CABLEVISION S.A..

2.3. Continúa expresando el denunciante que, siendo DECOTEVE S.A. un cliente de la firma PRAMER S.C.A., se encuentra vinculada mediante un contrato de adhesión elaborado la denunciada.

2.4. El contrato de referencia abarcaba el período comprendido entre el 1° de Abril de 1998 al día 30 de Marzo de 1999 (ver cláusula 5° del contrato pto. 5.1 de fs. 149).

2.5. En el pto. 5.2 del mencionado contrato, se estipula la prórroga automática por períodos similares, indefinidamente, salvo notificación fehaciente en contrario efectuada por la empresa PRAMER S.C.A..

2.6. El denunciante, a fs. 8 solicita a esta Comisión Nacional que, la firma PRAMER S.C.A. continúe con la provisión de las siguientes señales: CV SAT, CANAL á, MUSIC 21, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS, TELEMUSICA, AZUL TELEVISIÓN, HALLMARK y el CAMPEONATO NACIONAL "B".



SP
S A E CW

3. LOS HECHOS:

3.1. La denunciante manifiesta que el 30 de marzo del año 1999, PRAMER S.C.A. envió una carta documento (fs. 54) y una carta comercial (fs. 62) anunciando que: "atento lo establecido en la cláusula Quinta "Vigencia" respecto a que la solicitud de vigencia desde el 1° de abril de 1998 hasta el 30 de marzo de 1999, PRAMER S.C.A. notifica a DECOTEVE S.A. -"

SP
bK
F-A



OSCAR ROBERTO DEMATINE
DIRECCION DESPACHO

Ministerio de Economía

248

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

FILE

Dr. Alejandro J. Ferrut
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretaría

vencimiento de la misma y su voluntad de no prorrogar el plazo originalmente previsto". En los mismos documentos también anuncia que dejará de proveer las señales en el término de quince (15) días.

3.2. Ante tales hechos, la denunciante solicitó, en el trámite de un amparo interpuesto ante la justicia provincial, una medida cautelar de no innovar para que se impida a la denunciada interrumpir las señales, fundamentando su solicitud en un abuso de derecho derivado de una posición de dominio, tendiente a beneficiar a CABLEVISION S.A., propietaria del Canal 2 de la Ciudad de Salta y única competidora de DECOTEVE S.A. en esa Provincia.

3.3. Dicha medida cautelar fue denegada inicialmente (ver fs. 81/82) por el Juez a cargo del Juzgado de 1ra. Instancia en lo Civil y Comercial de Doceava Nominación de la ciudad de Salta, distrito Centro, y otorgada posteriormente por el mismo Juez, sobre nueve (9) señales y por el término de sesenta días, ante la acreditación del corte de dichas señales por acta notarial (ver fs. 83 y 83 vta.).

3.4. Paralelamente, DECOTEVE S.A. interpone la denuncia ante esta Comisión Nacional, solicitando que, mediante el art. 26 de la ley 22.262, se dicte una medida de no innovar.

3.5. Uno de los argumentos relevantes de la denuncia se refiere al hecho que CABLEVISION S.A. y PRAMER S.C.A., desde julio de 1998, "pasaron a estar directamente controladas y supervisadas por la socia mayoritaria de ambas, la empresa norteamericana TELE-COMMUNICATIONS INTERNATIONAL, TCI". (ver fs. 11)" y que ambas empresas, "dejaron de ser empresas con objetivos y socios diferentes, para pasar a integrar un mismo conjunto económico con una misma dirección ejecutiva, que las ha llevado a tener el mismo objetivo: utilizar a PRAMER S.C.A. como la empresa que actúa en las plazas contra los intereses de los posibles competidores de CABLEVISION S.A., de forma tal de hacer posible que, en aquellas pocas localidades donde el sistema de TV domiciliaria no sea aún servida por una sola empresa, sino por CABLEVISION S.A. y una competidora, esta última no tenga las señales

M.E.
PROESGRALD N°
142

SP
SME CW
SP
SP
SP
CW



SECRETARÍA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DEL CONSUMIDOR
COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Ministerio de Economía

248

Dr. Alejandro Y
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretario



Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

más requeridas para ofrecer a la población que conforma una clientela común" (fs 12).

3.6. Como consecuencia de ello, la denunciante expresa que la política comercial de PRAMER S.C.A. está claramente destinada a excluirla del mercado en beneficio de CABLEVISION S.A.

3.7. Adicionalmente, DECOTEVE S.A. manifiesta que el contrato que lo unía con la firma PRAMER S.C.A., estaba siendo cumplido regularmente, atento que se había abonado la sexta cuota de un total de once, (según las copias de facturas que acompaña), y que el contrato había prorrogado automáticamente más allá del 30 de marzo de 1999.

3.8. Continúa expresando, que el contrato con vencimiento el 30 de marzo había sido totalmente cancelado y que "lo que ahora se estaba pagando es la evidente prórroga de ese contrato hasta el 30 de marzo del 2000" (ver fs. 14).

3.9. En el rubro "hechos ilícitos", DECOTEVE S.A. menciona que: la empresa PRAMER S.C.A. advirtió que la denunciante se convertiría en una exitosa competidora, atento cobrar el abono de señales mas barato, es decir, una tarifa de \$ 26 + \$ 8 por codificado, por un paquete que emite 70 señales, contra una tarifa \$ 35 + \$ 16, por la emisión de 40 señales que ofrece la denunciada (ver fs. 13).

3.10. DECOTEVE S.A. asegura prestar servicios en zonas de menores recursos y que los servicios de radiodifusión del tipo que explota están sujetos a la jurisdicción nacional y han sido declarados de interés público en virtud de lo establecido en los artículos 2 y 3 de la Ley 22.285 de radiodifusión.

4. EL PROCEDIMIENTO:

4.1. En atención a los hechos denunciados por DECOTEVE S.A. respecto el abuso de posición de dominio por parte de PRAMER S.C.A., el día 30 de Junio de 1999, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia ordenó:

M.E.
PROESGRALD N°
342

J.P.
SME
CW
J.P.
J.P.



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ES COPIA
DR. ROBERTO DEMATINE
DIRECCION DESPACHO
248

Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretaría

"... hacerse lugar a la medida cautelar consistente en ordenar a PRAMER S.C.A., con domicilio en la calle Bonpland 1745 de esta Ciudad, el cese de la interrupción de la provisión a DECOTEVE S.A., con domicilio en la calle España 111 de la ciudad de Salta, de las señales de televisión CV SAT, CANAL A., MUSIC 21, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS, y TELEMUSICA, mientras ésta cumpla regularmente con el pago de dichos servicios y las obligaciones contractuales a su cargo, y hasta tanto no se resuelva definitivamente sobre el fondo de la denuncia, previa caución juratoria que debe prestar el representante legal de la empresa".

4.2. Luego de la ratificación de la denuncia efectuada por el apoderado de la firma DECOTEVE S.A. (ver fs. 107), la Comisión Nacional procedió a realizar los actos tendientes a la investigación de estos actuados en las empresas: MULTICANAL S.A., TSC S.A., TRISA y TyC S.A. (ver fs. 108/9) a fin de requerir las pruebas documentales e informativas necesarias.

4.3. El día 25 de Junio de 1999, se recibe el informe correspondiente a la empresa TORNEOS y COMPETENCIAS, (ver punto 3 de fs. 155), mediante nota que se agrega al expediente que expresa: "la actividad de la empresa es la producción de programas para televisión, en su mayoría de contenido deportivo, y por tal motivo no comercializa señales de fútbol".

4.4. A la empresa CABLEVISION S.A., se le solicitó la información pertinente de fs. 110 y, a la empresa IBOPE ARGENTINA S.A., que informara sobre las mediciones del promedio mensual de rating de audiencia (hogar/total) desde el mes de enero de 1994 en adelante, correspondientes a todas las señales televisivas para la ciudad de Salta.

4.5. En atención a los informes y constancias de autos, el día 30 de Junio de 1999, se ordenó la medida cautelar que se encuentra plasmada en su parte pertinente en el punto 4.1. del presente dictamen, mediante Resolución N° 445, en el cual el SECRETARIO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y MINERIA dispuso ordenar a la firma PRAMER S.C.A., el cese en la interrupción de la

M.E.
PROESGRALD N°
1342

SME

W

Handwritten signatures and initials



Ministerio de Economía

ES COPIA
OSCAR ROBERTO DE MAYNIE
DIRECCION DESPACHO
248



Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Dr. Alejandro I. Arcout
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretario

provisión de las señales de televisión ya mencionadas. (ver fs. 281/285).

4.6. En consecuencia y atento lo manifestado precedentemente, se procedió a correr el traslado establecido por el artículo 20 de la Ley 22.262 a la denunciada, para que en el plazo de 15 días brinde las explicaciones concernientes a la denuncia instaurada en su contra.

4.7. En las explicaciones brindadas por la denunciada, PRAMER S.C.A., solicita el rechazo de la denuncia y el archivo de las actuaciones, argumentando que no ha tenido conductas contrarias al art. 1° y 41, incs. b), f) y g) de la Ley 22.262, negando que haya limitado o restringido la competencia en la Ciudad de Salta, a favor de CABLEVISION S.A., o a favor de un tercero.

4.8. Niega la denunciada ejercer posición dominante y niega asimismo que, tanto ésta como las empresas CABLEVISION S.A., TELERED IMAGEN S.A. y TELEVISION SATELITAL CODIFICADA S.A., hayan limitado la distribución de señales de televisión para uso de empresas de T.V. domiciliarias en la Ciudad de Salta, expresando que PRAMER S.C.A., TORNEOS y COMPETENCIAS y/o CABLEVISION S.A., hayan obstaculizado la permanencia de la firma DECOTEVE S.A. en el mercado de televisión domiciliaria en la Ciudad de Salta, favoreciendo la alegada consolidación monopólica de CABLEVISION S.A..

4.9. PRAMER S.C.A. rechaza poseer intereses comunes o formar parte de un conjunto económico con otras empresas, poseer la misma dirección ejecutiva que CABLEVISION S.A. y tener por objeto comercial la eliminación de la competencia en el servicio de televisación domiciliaria, en cualquier lugar del país donde CABLEVISION S.A. participe.

4.10. Expresa que es falso que la decisión de no prorrogar el contrato entre la denunciada y DECOTEVE S.A. se haya fundado en la intención de constituir un monopolio en la Ciudad de Salta a favor de CABLEVISION S.A., como así también, que no se pueda competir en el mercado sin las señales de la denunciada implicando ello, un fracaso comercial.

M.E. PROCESO 1342
1342

J.P.
SME

W

Handwritten signature



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ES 248

Dr. [Signature]
Comisión NCC
Secretario

4.11. PRAMER S.C.A. rechaza ser la única oferente de servicios audiovisuales en la ciudad de Salta y que, alguna conducta realizada por la denunciada coloque a DECOTEVE S.A. en una posición de desventaja frente a la competencia.

4.12. En sus explicaciones, la denunciada resalta que en la cláusula sexta del contrato, se expresa claramente que la rescisión del mismo se producirá en cualquier momento, durante la vigencia del contrato, sin expresión de causa alguna, notificando fehacientemente a EL CANAL, es decir, a DECOTEVE S.A. con una anticipación de 15 días corridos.

4.15. En otro sentido, la denunciada remarca que DECOTEVE S.A. incumplió con el punto 2.2. "in fine" de la solicitud de servicios, que establece la obligatoriedad de emisión de la totalidad de las señales en forma íntegra e ininterrumpida las 24 horas.

4.16. Asimismo, habría violado lo establecido en el punto 2.3 y 11.4, del contrato de referencia, atento haber incluido publicidad en la señal de América, alterándola, dejando constancia de ello por acta notarial del 19 de abril de 1999. 4.17. Sumado a los incumplimientos mencionados, se encuentra la expiración del plazo contractual, siendo tales situaciones las que decidieron dar por finalizadas las relaciones comerciales entre PRAMER S.C.A. y DECOTEVE S.A.. Por tal motivo, se remitió el día 30.3.99 carta documento a DECOTEVE S.A. informando que la firma PRAMER S.C.A. no prorrogaría el plazo previsto al vencimiento del contrato y que en un plazo de 15 días se dejaría de proveer los servicios contratados.

4.18. Dada la situación planteada precedentemente y encontrándose vencido el plazo acordado, PRAMER S.C.A. procedió a levantar las señales que DECOTEVE S.A. emitía a excepción del Torneo de Fútbol Nacional B.

4.19. Finalmente, expresa que la medida decretada por esta Comisión Nacional, fue ordenada con la condición de que DECOTEVE S.A. cumpliera regularmente con los pagos de los servicios y las obligaciones a su cargo, situación esta que no se dio, ya que los incumplimientos aún subsistían.

M.E.
PROGENERALIN
1042

[Handwritten signatures and initials]



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

248

Comisión Nacional



4.20. Con fecha 16.11.99, DECOTEVE S.A. presenta ante esta Comisión Nacional, el escrito que lleva por título: "HACEN SABER ACUERDO COMERCIAL. PIDE CESE DE MEDIDA CAUTELAR. DESISTE DENUNCIA. RENUNCIA, DERECHOS Y ACCIONES" (ver fs. 593/599). Tal como se indica, los directivos de ambas empresas en conflicto habrían mantenido conversaciones, entre los meses de agosto y septiembre, tendientes a recomponer la relación comercial. Dichas conversaciones, derivaron en el acuerdo, que posteriormente se presentó ante la Comisión Nacional, en el cual, la firma PRAMER S.C.A. continúa proveyendo las señales a la firma DECOTEVE S.A., para la distribución entre sus abonados a los sistemas de televisión domiciliaria en la ciudad de Salta.

4.21. Atento el acuerdo arribado, solicita la denunciante se deje sin efecto la medida ordenada en contra de PRAMER S.C.A., renunciando asimismo a los derechos y acciones en contra de la denunciada.

M.E. PROESGRALD Nº
1342

4.22. El día 22 de Noviembre de 1999, al escrito presentado por DECOTEVE S.A., la Comisión resolvió que, el acuerdo presentado por las partes no revestía un compromiso en los términos del art. 24 de la ley 22.262, por cuanto, hasta que la denunciada no proceda a la adecuación del mismo, proseguiría el trámite de las actuaciones, como así también, la traba de la medida cautelar, quedando ambas partes notificadas.

SME

4.23. Posteriormente y atento el tiempo transcurrido, la Comisión Nacional resolvió citar a los representantes legales de las firmas DECOTEVE S.A. y PRAMER S.C.A., a una audiencia para adecuar, ratificar e informar a esta Comisión Nacional, sobre el estado y cumplimiento del acuerdo firmado oportunamente por ambas empresas.

W

4.24. La audiencia mencionada precedentemente se realizó el día 7 de Agosto de 2000, a las 11:00 hs. En el acta de ratificación de fs. 607, constan los siguientes detalles: a) el contrato mencionado por las partes, se encontraba vigente y en etapa de ejecución, b) el convenio se firmó el día 12 de Noviembre de 1999, con efectos retroactivos al día 1° de abril de 1999, con

Handwritten signature and initials



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ES COPIA

OSCAR ROBERTO DE LA TORRE
DIRECCIÓN DESPACHO

248



proyección de cumplimiento hasta el día 30 del mes de Julio de 2001, c) el convenio es uno de los denominados "tipo", que abarca las señales de exhibición que adquiere la firma DECOTEVE S.A.. El destino de las señales están determinadas por límites geográficos, modalidades de emisión, en cuanto se refieren a los usos autorizados, el precio y las formas de pago, d) el acuerdo comercial referido a la cesión de las señales se completa con el escrito oportunamente presentado ante la Comisión a fs. 593 de fecha 12 del mes noviembre de 1999, en el cual las partes aclaran las cuestiones que habían dado motivos a las denuncia y asimismo efectuaron renuncia de derechos y acciones por las conductas mutuamente imputadas y e) ambas partes se comprometieron a adjuntar a los presentes actuados, el convenio en copia certificada en el lapso de cinco días.

4.25. El día 14.8.00 se presentó el convenio en copia certificada, el cual se encuentra glosado a fs. 609/615, pasando las presentes actuaciones a estudio.

M.E. PROESGRALD N°
1342

5. ENCUADRE JURIDICO DE LA CONDUCTA DENUNCIADA:

5.1. La conducta denunciada consistió en la negativa por parte de la firma PRAMER S.A., denunciada en los presentes actuados, de continuar con la provisión de señales de cable de los siguientes canales: CV SAT, CANAL á, MUSIC 21, CINE PLANETA, AMERICA 2, BIG CHANNEL, MAGIC KIDS, CVN, AMERICA SPORTS y TELEMUSICA, a la empresa DECOTEVE S.A., dejando a esta última sin posibilidades de sustituir tales emisiones.

5.2. Para encuadrar tal conducta en el artículo 1° de la Ley 22.262, debería comprobarse que la acción empleada por la denunciada, constituyó un abuso de posición dominante con entidad suficiente como para generar un posible daño al interés económico general.

5.3. Asimismo y atento las constancias de autos, se ha podido demostrar que la firma PRAMER S.A es el único proveedor de las señales mencionadas

SME W

JP

JP



ES COPIA

OSCAR ROBERTO DEMATINE
DIRECCION DESPACHO

248

Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Dr. [Signature]
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

en la Ciudad de Salta.

5.4. En resumen, la conducta llevada a cabo por esta empresa, que consistió en interrumpir de manera unilateral el 21 de Abril de 1999 a las 18:00 hs., la venta de señales de canales de cable a la empresa denunciante, constituyó "prima facie" una acción ilegítima que encuadra en del artículo 1º de la Ley 22.262.

6. ADECUACION DEL ACUERDO OFRECIDO A LA NORMATIVA DEL ART. 24 DE LA LEY 22.262.

6.1. Sin perjuicio de las consideraciones precedentes, el acuerdo arribado entre las partes y adecuado a los preceptos del art. 24 de la normativa de aplicación, permite a esta CNDC asignarle el grado de compromiso suficiente para disponer la suspensión de la presente instrucción, y dar por aceptada esta propuesta, en el entendimiento que ella implica el cese de la conducta investigada; debiéndose adoptar las medidas tendientes a vigilar el cumplimiento de este compromiso¹.

6.2. La norma legal antes citada, ha sido destacada en la Exposición de Motivos de la ley de la materia, entendiéndose que el compromiso es un acto destinado a suspender la instrucción del sumario², que incide, asimismo, en forma significativa, sobre la posible finalización de las acciones que dieron origen a la instrucción, es decir, que la existencia del compromiso permite la conclusión del procedimiento y la desestimación de la acción, mediante el transcurso de tres años de cumplimiento del término³.

6.3. Por tal motivo, el compromiso: "abre paso a otra modalidad conclusiva, mediante el archivo de las actuaciones", otorgando al presunto responsable la posibilidad de proponer un compromiso destinado a suspender la instrucción del sumario, siendo este un mecanismo, con antecedentes en el

M.E. DIRECCION DESPACHO
1342

J.P.
SME CW

J.P.

[Handwritten signatures and initials]

¹ Cfr. Art. 24 "in fine" de la Ley 22.262.

² Cfr. Exposición de Motivos, Análisis del articulado 8.

³ Cfr. Art. 25 de la L.D.C. D'Albora (Op. Cit. pág.1408).



Ministerio de Economía

Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ES COPIA
OSCAR ROBERTO DE MATINEZ
DIRECCION DESPACHO

248

Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
Secretaría

Derecho Comparado, que permite evitar conductas anticompetitivas mediante la acción conjunta de presuntos responsables y autoridades.

7. CONCLUSIONES:

7.1. Por las consideraciones expuestas y en virtud de lo establecido por el art. 24 de la ley 22.262, esta Comisión Nacional de Defensa de la Competencia aconseja al Sr. Secretario de Defensa de la Competencia y del Consumidor:

1. Aceptar el compromiso ofrecido por la empresa PRAMER S.C.A., de conformidad con lo dispuesto por el art. 24 de la Ley 22.262 y ordenar la suspensión de la instrucción y la debida difusión del compromiso con cargo a los denunciados.

M.E.
REGISTRACION
1342

[Signature]

[Signature]
DIRECCION DE FISCALIA
FISCALIA

[Signature]
FISCALIA GENERAL
NACIONAL

SP
SME

DR. MARIA VIVIANA CHEVEDO