

Corte Suprema de Justicia de la Nación



Buenos Aires, 16 de julio de 2019.

Vistos los autos: "Honda Motors Argentina S.A. y otros c/ Estado Nacional - Secretaría de Comercio s/ recurso directo ley 25.156".

Considerando:

1°) Que la Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia revocó la resolución 271/2014, mediante la cual el Secretario de Comercio del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación impuso a ocho empresas automotrices sendas sanciones de multa y la obligación, a cada una de ellas, de abstenerse y cesar de llevar a la práctica determinadas conductas que en dicha resolución se consideraron violatorias de la Ley de Defensa de la Competencia 25.156. En el mismo pronunciamiento, el tribunal reguló los honorarios de los abogados intervinientes e impuso las costas al Estado Nacional.

Contra la decisión de revocar las multas y las órdenes de abstención y cese, el Estado Nacional interpuso el recurso extraordinario de fs. 13.581/13.600. Por su parte, los abogados que asistieron a las empresas Ford Argentina S.C.A., General Motors de Argentina S.R.L. y Fiat Auto Argentina S.A. dedujeron recursos ordinarios de apelación contra la regulación de sus honorarios (fs. 13.519/13.520 vta., 13.513 y 13.518/13.518 vta. respectivamente); mientras que los letrados que asistieron a las empresas Peugeot Citroën Argentina S.A., Toyota Argentina S.A. y Renault Argentina S.A. impugnaron también la regulación de sus honorarios pero a través de los respectivos

recursos extraordinarios (fs. 13.538/13.553, 13.559/13.567 y 13.569/13.579 respectivamente).

Todos los recursos fueron concedidos por la cámara a fs. 13.805/13.808 vta.

2°) Que los recursos extraordinarios federales planteados por el Estado Nacional y los letrados de las empresas Peugeot Citroën Argentina S.A., Toyota Argentina S.A. y Renault Argentina S.A., son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

3°) Que con relación a los recursos ordinarios de apelación interpuestos, es menester señalar que esta Corte al expedirse en la causa "Anadón, Tomás Salvador" (Fallos: 338:724), declaró la inconstitucionalidad del art. 24, inc. 6°, apartado a, del decreto-ley 1285/58, que instituyó la "apelación ordinaria de las sentencias definitivas de las cámaras nacionales de apelaciones" para los supuestos allí individualizados. En su pronunciamiento el Tribunal aclaró que las causas en las que hubiera sido notificada la sentencia de cámara con anterioridad a que aquel quedase firme continuarían con su tramitación con arreglo a la norma declarada inconstitucional. Dado que esta última situación es la que se presenta en el *sub lite* corresponde examinar las condiciones de admisibilidad de las referidas apelaciones a la luz de la normativa mencionada y de conformidad con los criterios interpretativos que fueron elaborados por esta Corte a su respecto.

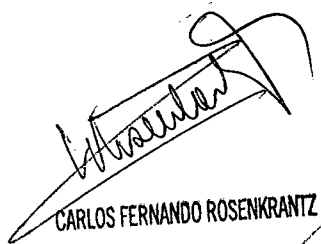
Corte Suprema de Justicia de la Nación

4°) Que para la procedencia del recurso ordinario de apelación en tercera instancia, en causas en que la Nación revista la calidad de parte, resulta necesario demostrar que el valor disputado en último término, o sea aquel por el que se pretende la modificación del fallo, o el monto del agravio, excede el mínimo legal a la fecha de su interposición, de acuerdo con lo dispuesto por el art. 24, inc. 6°, ap. a, del decreto-ley 1285/58 y acordada 28/2014 de esta Corte.

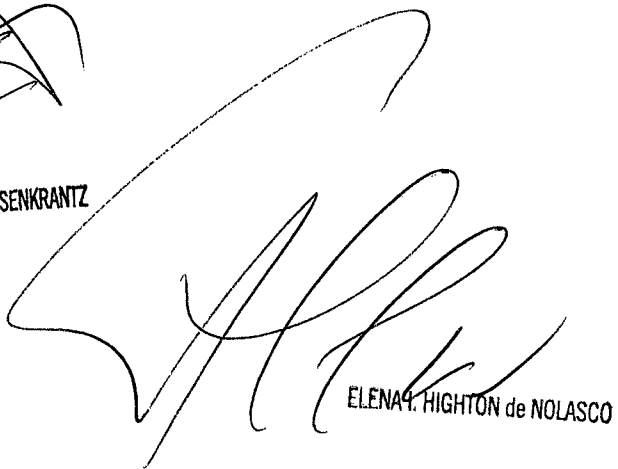
5°) Que los apelantes no han demostrado en la oportunidad idónea -esto es al interponer cada uno de los remedios intentados- el cumplimiento del citado recaudo. En efecto, las recurrentes se circunscribieron a deducir los recursos sin justificar, en cada caso, la sustancia económica discutida, la que, en materia de honorarios, se halla representada por la diferencia entre los importes establecidos por la cámara en tal concepto y aquellos que a juicio de las apelantes debieron fijarse (Fallos: 313:649; 325:579, entre otros).

6°) Que en tales condiciones, los incumplimientos antes aludidos traen aparejada la improcedencia formal de las apelaciones ante esta Corte por ausencia de uno de los presupuestos esenciales de admisibilidad de los recursos, sin que obste a esta decisión el hecho de que la cámara los haya concedido (Fallos: 323:2360, considerando 4° y los allí citados).

Por ello, se resuelve declarar inadmisibles los recursos ordinarios y extraordinarios de apelación. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, devuélvase.



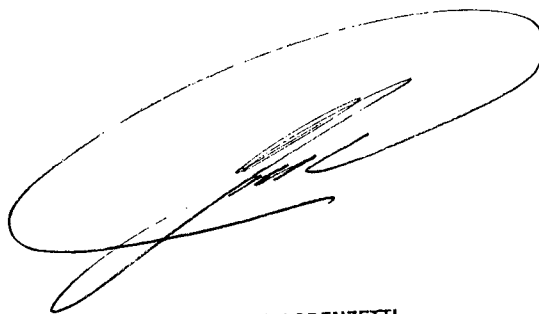
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI